

PROTOKOL ZE ZASEDÁNÍ POROTY K POSOUZENÍ PORTFOLIÍ ze dne 23. 6. 2025

NÁZEV SOUTĚŽE: Obytný soubor Nad Kamínkou**INVESTOR:** Rezident Park 12 s.r.o.,
Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8,
IČO: 11717459

Dne 23. 6. 2025 se v sídle společnosti Metrostav Development, na adrese Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, uskutečnila schůze poroty k posouzení portfolioů podaných spolu se žádostmi o účast v Soutěži s názvem „**Obytný soubor Nad Kamínkou**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je **společnost Rezident park 12 s.r.o.** („**Investor**“). Z této schůze poroty byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje její průběh. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

Pojmy uvedené v tomto Protokolu velkým písmem mají stejný význam jako v Soutěžních podmínkách Soutěže Obytný soubor Nad Kamínkou, a jejich přílohách.

9:35 – ÚVOD:

1. Sekretář soutěže, Ing. arch. Lukáš Houser, zahájil schůzi přivítáním členů poroty a zástupců pomocných orgánů poroty Soutěže. Všechny přítomné osoby stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří přílohu č. 1 tohoto Protokolu.
2. Sekretář soutěže obeznámil přítomné s rozdělením Porotců na závislou a nezávislou část poroty a řádné členy a náhradníky těchto částí poroty, a to následovně:

Řádní členové poroty – závislí

Ing. Ondřej Buršík

Ing. arch. Dominik Aleš, Ph.D.

Ing. arch. Kristina Cuřínová

Náhradníci poroty – závislí

Ing. Petr Štyler

Bc. Tomáš Sobota

Řádní členové poroty – nezávislí

doc. Ing. arch. Boris Redčenkov

Ing. arch. Jana Moravcová

Ing. arch. Filip Tittelbach

Ing. arch. Kristina Magasaniková

Náhradníci poroty – nezávislí

Ing. arch. Magdalena Stibralová, Ph.D.

3. Lukáš Houser následně informoval přítomné členy poroty o způsobu hlasování na schůzích poroty. Porota rozhoduje, není-li soutěžním řádem ČKA stanoveno jinak, prostou většinou hlasů řádných členů poroty. V návaznosti na přítomnost jednotlivých členů pak uvedl přehled osob, které jsou oprávněny hlasovat:

Závislí členové: Ondřej Buršík, Dominik Aleš, Kristina Cuřínová;**Nezávislí členové:** Boris Redčenkov, Jana Moravcová, Filip Tittelbach, Kristina Magasaniková
Porota soutěže tak byla usnášení schopná.

Jednání se dále zúčastnily následující osoby:

Ing. arch. Lukáš Houser, jako Sekretář soutěže.

Ing. arch. Michaela Kloudová, jako Přezkušovatelka.

Ing. arch. Kateřina Kovářiková, jako správkyně aplikace pro odevzdání soutěžních návrhů.

9:40 - POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK ÚČASTI V SOUTĚŽI

4. Sekretář soutěže shrnul, že ve lhůtě pro podání žádostí o účast a portfolií bylo přes formulář na webové stránce www.nadkaminkou.cz podáno celkem 38 žádostí o účast. Tři podání (č. 04, 07, 23) byla ve lhůtě pro podání žádostí o účast účastníky vzata zpět. Celkem tak bylo přijato 35 žádostí o účast, kterými se porota bude následně zabývat. Dvě žádosti o účast byly odeslány po stanoveném termínu (č. 39 a 40), tyto žádosti o účast nebyly do soutěže přijaty.
5. Sekretář soutěže připomněl, že v rámci ustavující schůze podepisovali porotci čestná prohlášení o neexistenci či předcházení případnému střetu zájmů. Pokud by některému porotci mohla vzniknout ve vztahu k Soutěži osobní výhoda nebo újma, měl by na základě tohoto prohlášení neprodleně informovat Investora.
6. Žádosti o účast pěti účastníků (č. 05 - di5 architekti inženýři s.r.o., 19 - Atelier RAW + Refuel, 21 - GEOME3 s.r.o. +MNA/MATTHIEU NEUFVILLE ARCHITECTS, 27 - monom work s.r.o., 36 - LLSA s.r.o.) obsahovaly formální nedostatky. Účastníci byli Sekretářem vyzváni k vysvětlení uvedených skutečností a ti tato vysvětlení zaslali ve stanovené lhůtě, do 20. 6. 2025.
7. Sekretář soutěže předložil porotě **Protokol o přijetí žádostí o účast a Protokol o splnění podmínek účasti v Soutěži**. Splnění podmínek účasti v Soutěži v souladu s odst. 4.1–4.2. Soutěžních podmínek bylo zkontrolováno Sekretářem soutěže a Přezkušovatelkou. Sekretář soutěže seznámil porotu s výsledkem tohoto posouzení. Účastníci uvedení v **seznamu účastníků** v závěru tohoto protokolu splnili podmínky účasti v Soutěži a porota přistoupí k posouzení jejich portfolií.
8. V portfoliích účastníků, která obsahovala reference nad rámec požadovaných v Soutěžních podmínkách byly tyto reference zakryty v souladu s odst. 6.3.2. Soutěžních podmínek. V portfoliích, která obsahovala nadbytečné stránky oproti požadavku Soutěžních podmínek byly tyto stránky odstraněny v souladu s odst. 6.3.4. Soutěžních podmínek.

9:45 - POSOUZENÍ PORTFOLIÍ

9. Sekretář soutěže shrnul, že jakmile bylo u jednotlivých účastníků ověřeno splnění podmínek účasti v Soutěži v rozsahu odst. 4.1. – 4.2. Soutěžních podmínek, byla porotě elektronicky zpřístupněna portfolia jednotlivých účastníků k osobnímu prostudování. Zakázky prezentované účastníky v portfoliích odpovídají věcným požadavkům dle odst. 6.3.1. Soutěžních podmínek. Záznam o neprezentovaných referenčních zakázkách je uveden v **Protokolu o splnění podmínek účasti v Soutěži**. Porotci vzali tyto závěry na vědomí následným hlasováním (viz bod 14 tohoto protokolu).
10. Sekretář soutěže porotcům zopakoval kritérium posuzování portfolií účastníků dle odst. 6.4.1. Soutěžních podmínek. V následné diskusi poroty tak bylo bráno v úvahu, do jaké míry naplňují předložená portfolia kritérium „celkové urbanistické, architektonické a krajinářské kvality v portfoliu prezentovaných referenčních zakázek“. Hodnocení bylo provedeno porotou na základě znalostí a zkušeností jednotlivých členů poroty, bylo tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty.
11. Porotci se shodli, že projdou všechna portfolia společně a zároveň budou o každém diskutovat. Porotci také pracovně přidělí portfolia do kategorií C nebo B-A dle odst. 6.4.3 Soutěžních podmínek, přičemž portfolia zařazená do kategorie B-A postoupí do dalšího kola posuzování.
12. Sekretář soutěže tedy následně zahájil postupné představení týmů, profesních přístupů a portfolií účastníků porotě formou projekce předložených portfolií. Porota tak podrobně prošla všechna portfolia a diskutovala nad jednotlivými referencemi.

13. Porota poté přistoupila k hlasování, zda budou všechna portfolia posuzována porotou a zda představené formální nedostatky a úpravy uvedené v bodech 7. a 8. tohoto protokolu nebrání srozumitelnosti předložených portfolií a někoho z účastníků nezvýhodňují.

14. 12:22 / Hlasování o posuzování všech řádně předložených portfolií porotou.

Dotaz Sekretáře soutěže: „Kdo souhlasí, že formální nedostatky a úpravy nebrání srozumitelnosti předložených portfolií a nikoho z účastníků nezvýhodňují. Všechna řádně předložená portfolia tak budou posuzována porotou.“

PRO: 7 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 0

15. V 13:00 hod porota zahájila diskuzi nad portfolií, která postoupila do 2. kola hodnocení. Porota opět prošla všechna vybraná portfolia a diskutovala nad nimi, při čemž dále zužovala výběr účastníků, kteří budou vyzváni k předložení soutěžního návrhu.

16. Porota se shodla na zařazení 7 účastníků do kategorie A.

17. Porota na základě diskuze a svého odborného názoru postupně zařadila posuzovaná portfolia do 3 kategorií dle odst. 6.3.4. Soutěžních podmínek:

- **Portfolio kategorie C** – Dle odborného názoru Poroty vykazují referenční zakázky prezentované účastníkem v portfoliu nižší míru kvality urbanistického, architektonického nebo krajinářského řešení oproti referenčním zakázkám prezentovaným ostatními účastníky nebo tematicky neodpovídají předmětu Soutěže. Popis profesního přístupu a motivace k soutěži není dostatečně přesvědčivý.
- **Portfolio kategorie B** – Dle odborného názoru Poroty vykazují referenční zakázky prezentované účastníkem v portfoliu vyšší míru kvality urbanistického, architektonického nebo krajinářského řešení. I přes výše uvedené, Porota při Porovnání portfolia účastníka s portfolií jiných účastníků usoudila, že z pohledu předmětu Soutěže upřednostní a do kategorie A v tomto případě zařadí portfolia jiných účastníků.
- **Portfolio kategorie A** – Dle odborného názoru Poroty vykazují referenční zakázky prezentované účastníkem v portfoliu nadstandardně vysokou míru kvality urbanistického, architektonického nebo krajinářského řešení a zároveň jimi účastník vhodně dokládá svůj profesní přístup i motivaci k účasti v soutěži. Prezentované zakázky také odpovídají charakteru a významu předmětu Soutěže. Referenční zakázky účastníka v Porovnání s projekty prezentovanými ostatními účastníky vykazují z pohledu všech výše uvedených aspektů zdaleka nejvyšší řešení prezentovaných zakázek a poskytují tak s ohledem na předmět Soutěže vysokou míru garance, že zpracovatelé vybraní pro účel podání Soutěžního návrhu by měli představit minimálně srovnatelné kvalitní urbanistické, architektonické a krajinářské řešení předmětu Soutěže.

14:00 – HLASOVÁNÍ

18. Porota přistoupila k hlasování o stvrzení zařazení jednotlivých portfolií do kategorií A, B, C dle odst. 6.4.3. Soutěžních podmínek. O zařazení portfolia do příslušné kategorie rozhodovala porota v souladu s bodem 3. tohoto protokolu, tedy prostou většinou hlasů.

19. 14:04 / Hlasování o zařazení portfolií do kategorie A.

Dotaz Sekretáře soutěže: „Kdo je pro, aby portfolia č. 02, 10, 14, 16, 24, 27, 33 byla zařazena do kategorie A?“

PRO: 7 – PROTI: 0 – ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Portfolia č. 02, 10, 14, 16, 24, 27, 33 byla zařazena do kategorie A ve smyslu odst. 6.4.3. Soutěžních podmínek.

20. 14:15 / Hlasování o zařazení portfolií do kategorie B.

Dotaz Sekretáře soutěže: „Kdo je pro, aby portfolia č. 06, 09, 12, 13, 15, 18, 20, 21, 26, 29, 31 byla zařazena do kategorie B?“

PRO: 5 – PROTI: 1 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: Portfolia č. 06, 09, 12, 13, 15, 18, 20, 21, 26, 29, 31 byla zařazena do kategorie B ve smyslu odst. 6.4.3. Soutěžních podmínek.

21. 14:17 / Hlasování o zařazení portfolií do kategorie C.

Dotaz Sekretáře soutěže: „Kdo je pro, aby portfolia č. 01, 03, 05, 08, 11, 17, 19, 22, 25, 28, 30, 32, 34, 35, 36, 37, 38 byla zařazena do kategorie C?“

PRO: 4 – PROTI: 2 – ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: Portfolia č. 01, 03, 05, 08, 11, 17, 19, 22, 25, 28, 30, 32, 34, 35, 36, 37, 38 byla zařazena do kategorie C ve smyslu odst. 6.4.3. Soutěžních podmínek.

12:18 – STANOVISKO POROTY KE SNÍŽENÍ POČTU ÚČASTNÍKŮ

22. Vzhledem k předchozí diskuzi a hlasování dospěla porota k závěru, že sedm portfolií, která nejlépe naplňují kritérium „celková urbanistická, architektonická a krajinářská kvalita v portfoliu prezentovaných referenčních zakázek“ a která v souladu se zněním Soutěžních podmínek zařadila do kategorie A, doporučuje Investorovi k vyzvání k podání soutěžního návrhu.

23. Porota tedy dle odst. 6.4.4. Soutěžních podmínek doporučuje Investorovi vyzvat k podání soutěžních návrhů tyto účastníky, jejichž portfolia byla zařazena do kategorie A:

ŽÁDOST ČÍSLO	ÚČASTNÍK
02	Atelier bod architekti.cz
10	Cityförster + atelier gram
14	atelier Emil s.r.o
16	NORD + UPSTRUCTURE
24	collcoll + Bovenbouw Architectuur
27	monom work s.r.o.
33	atelier re:architekti s.r.o.

SEZNAM ÚČASTNÍKŮ

Č.	ÚČASTNÍK
01	Petr Tuček architekti
02	Atelier bod architekti.cz
03	under-construction architects
05	di5 architekti inženýři s.r.o.
06	Architecton + MENU architekti + Za mák
08	OFSTONE s.r.o.
09	NEUHÄUSL HUNAL + gogolák + grasse
10	Cityförster + atelier gram
11	Boele s.r.o.
12	OVA
13	mar.s architects s.r.o.
14	atelier Emil s.r.o.-
15	NOMAARCH s.r.o.

16	NORD + UPSTRUCTURE
17	KRYSTAL architektura, s.r.o.
18	Studio Perspektiv, s.r.o.
19	Atelier RAW + Refuel
20	CHYBIK + KRISTOF s.r.o.
21	GEOME3 s.r.o. +MNA/MATTHIEU NEUFVILLE ARCHITECTS
22	A8000 s.r.o.
24	collcoll + Bovenbouw Architectuur
25	SENAA architekti s.r.o.
26	100K + GRIDO + TAKTIKY + Vojtěch Kettner
27	monom work s.r.o.
28	ATELIER 6 + FACT
29	Ian Bryan Architects
30	Natura Architects
31	OBJEKTOR ARCHITEKTI s.r.o. + Atelier Altan + Steiner a Malíková krajinařští architekti
32	Projektové sdružení Studio ARCHIHOLIK s.r.o + Jiran a partner architekti s.r.o.
33	atelier re:architekti s.r.o.
34	studio reaktor s.r.o.
35	MS architekti s.r.o.
36	LLSA s.r.o.
37	CASUA s.r.o. + Ven.ku
38	DAM architekti s.r.o.

Zápis provedla: Ing. arch. Michaela Kloudová

.....

Protokol prostudovali a s jeho obsahem souhlasí (souhlas poroty proběhl po odsouhlasení protokolu per rollam a souhlasy jednotlivých porotců jsou uvedeny ve spisu):

Ing. Ondřej Buršík
Ing. Petr Štyler
Ing. arch. Kristina Cuřínová
Ing. arch. Dominik Aleš, Ph.D.
Bc. Tomáš Sobota
doc. Ing. arch. Boris Redčenkov
Ing. arch. Jana Moravcová
Ing. arch. Filip Tittelbach
Ing. arch. Kristina Magasaniková
Ing. arch. Magdalena Stibralová, Ph.D.